**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-03 от 27 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-07/23 в отношении адвоката**

**Н.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.06.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.М.В. в отношении адвоката Н.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 01.08.2019 г. он заключил с адвокатом соглашение на составление искового заявления о возмещении ущерба, подачи заявления в суд и представление интересов в суде. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат допустил целый ряд нарушений:

* в соглашении отсутствует указание на избранную форму адвокатского образования;
* не вернул доверителю доверенность и оригиналы документов;
* не разъяснил доверителю, что фактически отсутствовала необходимость обращения в суд;
* не повышал квалификацию в необходимом объёме часов.

 27.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2833 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.М.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.М.В., которые выразились в том, что адвокат:

* не указал в заключенном договоре об оказании юридической помощи форму адвокатского образования;
* принимал участие в суде апелляционной и кассационной инстанции по гражданскому делу доверителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

 14.08.2023г. от адвоката поступил ответ на заключение квалификационной комиссии с приложением документов.

20.09.2023г. заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

20.09.2023г. адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии, выразил готовность мирно урегулировать претензии доверителя.

Совет посчитал обоснованными выводы квалификационной комиссии о допущенных адвокатом нарушениях законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, ранее 30.01.2023г. уже обращавшегося в Совет в связи с конфликтной ситуацией, но не принявшего во внимание позицию, изложенную в письме Первого вице-президента АПМО от 21.07.2023г. № 3110. Вместе с тем из материалов дисциплинарного дела явствует, что установленные нарушения являются формальными, и отношение адвоката к законным интересам доверителя по существу поручения являлось добросовестным.

20.09.2023г. Совет решением № 14/25-10 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку п.7 ст.24 КПЭА предписывает с учётом конкретных обстоятельств дела принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Законные интересы доверителя охватывают не только получение надлежащей юридической помощи по существу интересующего вопроса, но и надлежащее оформление правоотношений с поверенным. Адвокат как более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения ответственен за соответствие заключаемого соглашения об оказании юридической помощи требованиям специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, в том числе за отражение всех существенных условий, предусмотренных ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». С учётом содержащегося в п.3 ст.9 КПЭА прямого запрета на выполнение правовой работы вне адвокатской деятельности, выход за рамки согласованного в письменном соглашении предмета поручения является дисциплинарным проступком независимо от соответствия её результатов интересам доверителя. Отступление от указанных требований создает правовую неопределённость, недопустимую для функционирования института квалифицированной юридической помощи.

Вместе с тем, в соответствии с п.5 ст.18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет. Установленные квалификационной комиссией нарушения совершены адвокатом Н.М.А. за пределами пресекательного срока применения мер дисциплинарной ответственности, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению по формальному основанию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Президент А.П.Галоганов